



大新店地方新聞自律委員會112年第一季會議紀錄

- 日期：112年3月28日(星期二)下午15點00分
- 地點：新北市新店區北新路1段311號3F(因防疫採視訊會議)。
- 出席委員：
外部委員暨新聞召集人-世新大學陳清河校長
外部委員-政治大學廣播電視學系盧非易副教授
內部委員-大新店民主有線電視股份有限公司總經理 王鑾生
內部委員-大新店民主有線電視股份有限公司節目部周蚊脰經理
- 列席人員：
大新店民主有線電視股份有限公司節目部新聞組組長 張雯琪
大新店民主有線電視股份有限公司節目部製作組組長兼新聞組文字記者 張芳琪
大新店民主有線電視股份有限公司節目部新聞組攝影記者 陳正平
大新店民主有線電視股份有限公司節目部新聞組攝影記者 楊邦友
大新店民主有線電視股份有限公司節目企編 黃涵纓(擔任會議紀錄)
- 第一季 討論議案：
今年二月份時，資深藝人劉文正的前經紀人夏玉順傳出，劉文正因心肌梗塞過世，但不到一天，劉文正的家人出面否認，夏玉順也改口說劉文正仍然活著，雖然是烏龍一場，但這件事卻也再次凸顯出長久以來新聞查證不實的問題。請教委員：
(一) 雖然大家都覺得查證很重要，可是在新聞過度競爭環境下，這種「跟風」是不是早就成為慣性？
(二) 媒體應該如何自律，做好查證工作？

●新聞自律委員會委員指導：

1. 世新大學陳清河校長：

此議題前陣子有召開過討論會，會議中有三個重點。第一，這個議題對媒體而言是二度傷害。也問過媒體人員是否進行查證工作，媒體也的確進行了查證，很不幸的是查證過程中，新聞來源只有單一就是夏玉順先生，媒體也試圖找過劉文正的朋友無果，另外由於資深藝人與產業已多年脫節，關於是否要報導加上此議題是嚴肅的議題，媒體也面臨兩難的抉擇。這是滿特別的例子，在此引述他人表述，如果新聞來源只有單一，若查證的對象口碑不差，基本上還好，但如果是講話會比較誇大，加上又是藝人的經紀人，藝人本就是異於常人，他又是管理異於常人之的人，查證工作就得特別小心。不過這些都是馬後炮了。第二點就是新聞事件發生的時候，只有公共電視未進行報導，幾乎所有新聞台都跟進報導，甚至有些電視台因為無法進行查證，乾脆到片庫找資料畫面做成新聞，因此滾動新聞非常多則，因剛好本人為其中一家電視台的委員，因此也特別提醒該台要「停、聽、看」，因為新聞資訊來源實在過於單一，不要過度渲染，一人新聞很容易出問題，因為查證工作若是遇人不淑，電視台還是會取得不實的訊息，一旦將一人說的話當成真的消息來源，又去拱這個消息，讓它變成大新聞，實在無此必要。第三

點，基本上大新店是區域地方台，面對這種新聞沒有非報不可的壓力，可以緩衝的報導時間比大電視台少，沒有大電視台點閱率與收視率的競爭壓力，所以，以後碰到這種單一或唯一管道來源的新聞，選擇停聽看會更好。

2. 政治大學廣播電視學系盧非易副教授：

這件事本身並沒那麼嚴重，因為對社會的衝擊並不大，在80、90年代也傳過這類的新聞，這故事本身也就是一個神話性質的存在，所以劉文正是否存活，大家也不是很確定，也可以理解與諒媒體在這個議題上進行的查證工作管道是有限的，自然很容易聚焦在夏玉順本人可信度的問題，因此在這個事件上，夏是否已經損失了他的可信度？從第二天世界日報傳回的消息來講，劉的家人也暗示有三年沒跟夏聯絡，再次打臉夏玉順。所以，這個新聞事件不太嚴重，相較於上次討論的張淑娟新聞事件，張淑娟的新聞就很明顯是媒體引述的問題。

從這個事件可以透露一些訊息：哪個媒體做得最好？而且在所有媒體都一面倒的時候，最後追出另一種說法，雖然這說法的真假也沒有人知道，但提出另一說法的是世界日報。主要是因為世界日報駐洛杉磯的記者得知此消息後，他本來就熟識劉文正的姑母，因此即刻致電確認，也得到劉家人的否認。家人的消息來源就比較準確，雖然準確性我們也不得而知。而這個事件對大新店來說比較有意義的地方在於，我們可以發現為什麼世界日報跑得到這則新聞？因為它是在地媒體，且平常他們就有在佈線，所以對於社會討論發佈在社群中的事件也是有一些掌握的，他就可以透過訊息系統、關係系統得到比其他媒體多的蛛絲馬跡。所以世界日報能做的比因距離受限在台灣本地的媒體更好一些。這個相對關係就提醒我們：身為地方電視台記者的角色。因為跑全國性新聞的記者也不會對地方，例如平鎮、雙溪、大新店等地方的新聞有詳細掌握，所以當地方事件發生時，地方在線記者可以重視的是在地的掌握，對於不管是政治面、社會面、環境面或產業面等，準確掌握都可以證明自己是一個很好的記者的能力。目前現在大部分一流記者很多也是地方記者出來的。所以，藉由這個事件，反而值得我們去注意的是提醒各位在線、掌握在地的能力很重要。又如果查證的工作已經盡力，在新聞報導的言語措辭記得保持一定彈性，區隔消息來源與自己本身的詮釋，區隔兩者之間的責任問題，就是落稿、落筆時，要注意到的分寸。

臨時動議：